

NAAR EFFECTIEVER ONDERWIJS VOOR AMSTERDAMSE GEWICHTENLEERLINGEN

Henk Blok, onderzoeksnota voor OCO, 16 november 2016

1 Inleiding

Al ruim 40 jaar wordt in ons land beleid gevoerd om onderwijsachterstanden te bestrijden, het zogenoemde onderwijsachterstandenbeleid. Uit onderzoek is bekend dat dit beleid in zekere mate succesvol is geweest. De onderwijsachterstanden zijn kleiner geworden, met name van de leerlingen uit de zwaarste gewichtencategorie (zie [Uitleg gewichtenregeling](#)). Maar nog steeds hebben gewichtenleerlingen vergeleken met niet-gewichtenleerlingen een achterstand. Op de Eindtoets Basisonderwijs van Cito bedroeg in 2014¹ het landelijke gemiddelde over alle leerlingen samen ongeveer 535, maar over alle gewichtenleerlingen samen slechts 528 (zie [Verslag Cito Eindtoets 2014](#), p. 8). Dit verschil van zeven punten lijkt misschien niet zo veel, maar het betekent wel dat de gemiddelde gewichtenleerling ongeveer op percentielscore 25 uitkomt, overeenkomend met de zwakste 25 procent. Die lagere toetsscores gaan vanzelfsprekend gepaard met lagere schooladviezen. Een score van 528 ligt op de grens van vmbo-kaderberoepsgericht en vmbo-theoretisch. Een score van 535 ligt op de grens van vmbo-theoretisch en havo.

Ook Amsterdamse gewichtenleerlingen staan nog steeds op achterstand. Dat vindt OCO geen goede zaak. Daarom wil OCO bevorderen dat Amsterdamse basisscholen zich tot het uiterste inspannen om onderwijsachterstand niet alleen te bestrijden, maar ook op te heffen. In deze nota zet OCO daartoe een nieuwe stap. We presenteren een overzicht van alle ruim 200 basisscholen in Amsterdam en hun resultaten specifiek voor gewichtenleerlingen. Het overzicht is gemaakt op basis van de Centrale Eindtoets van Cito en het beslaat vijf schooljaren, vanaf 2010-2011 tot en met 2014-2015.

Het overzicht laat zien dat in schooljaar 2014-2015 43 scholen slagen om met hun gewichtenleerlingen een gemiddelde schoolscore te halen die binnen een zekerheidsmarge van 95 procent overeen kwam met het landelijk gemiddelde van 535. In het zelfde jaar slaagde 53 basisscholen daar niet in, van de overige ruim 100 scholen waren geen gegevens beschikbaar. Het aantal scholen dat jaar in jaar hierin succesvol was, is op de vingers van één hand te tellen.

OCO roept de gemeente Amsterdam, schoolbesturen en scholen op om hun verantwoordelijkheid te nemen en hun beleid voor onderwijs aan gewichtenleerlingen aan te scherpen. Zonder gerichte aandacht voor de effectiviteit van het onderwijs zal de segregatie en kansenongelijkheid in de Amsterdamse samenleving alleen maar toenemen.

¹ Vergelijkbare gegevens over het schooljaar 2015-2016 waren begin november 2016 nog niet beschikbaar.

2 Bepalen van het onderwijsresultaat in het kader van het onderwijsachterstandenbeleid

Praten we over het onderwijsresultaat aan het einde van de basisschool, dan is de Centrale Eindtoets van Cito (vóór 2015 Eindtoets Basisonderwijs genoemd) de meest gehanteerde indicator voor het onderwijsresultaat van basisscholen. Dat is niet alleen zo omdat verreweg de meeste scholen deze toets al heel veel jaren afnemen. De toets is óók een belangrijk gegeven in het kader van de overgang naar het voortgezet onderwijs: de toets ondersteunt het advies van de basisschool over welk schooltype het meest geschikt is voor een leerling.

Het onderwijsresultaat kan op verschillende niveaus worden bepaald: op het niveau van afzonderlijke leerlingen of bijvoorbeeld ook op het niveau van een school. In het laatste geval wordt het gemiddelde berekend van alle leerlingen op de school die de toets gemaakt hebben. Nog een andere mogelijkheid is om het onderwijsresultaat te bepalen voor specifieke groepen leerlingen binnen een school, bijvoorbeeld apart voor gewichtenleerlingen. Deze laatste mogelijkheid staat centraal in deze nota.

Door het onderwijsresultaat voor gewichtenleerlingen te vergelijken met het landelijke gemiddelde van 535 hebben we bepaald op welke scholen gewichtenleerlingen aan het einde van de basisschool een onderwijsachterstand hebben en op welke niet meer.² Achterstand wordt daarbij afgemeten aan het landelijke gemiddelde van 535, als volgt. Scholen waar gewichtenleerlingen een gemiddelde score rond de 535 hebben behaald beschouwen we als scholen waar de oorspronkelijke achterstand is weggewerkt. Scholen daarentegen waar gewichtenleerlingen ruim onder de 535 blijven hebben de achterstand niet of niet volledig kunnen wegwerken.

Bij het maken van deze vergelijking is er één punt dat afzonderlijke aandacht verdient. We moeten ons namelijk realiseren dat onderwijsresultaten niet alleen door de kwaliteit van de school worden bepaald, maar dat toeval ook een rol speelt. Het ene jaar kan een school een beetje pech hebben met de instroom van leerlingen, bijvoorbeeld als er veel leerlingen met een grote leerachterstand instromen. Het andere jaar heeft een school een gelukje als er onder de instroom enkele getalenteerde leerlingen zijn. Om het effect van toeval te neutraliseren passen we een statistische oplossing toe. Rondom elk schoolgemiddelde berekenen we een zekerheidsmarge, zodanig dat we met 95 procent zekerheid weten dat het daadwerkelijke gemiddelde van een school zich binnen de aangegeven marge bevindt. Daarmee minimaliseren we de kans dat scholen met een ongelukkige instroom ten onrechte zouden worden geclassificeerd als scholen waar gewichtenleerlingen een achterstand hebben.

² Score 535 is het landelijke gemiddelde over alle leerlingen samen (gewichtenleerlingen en niet-gewichtenleerlingen). Strikt genomen hadden we ook score 536 (het landelijke gemiddelde van alleen niet-gewichtenleerlingen) als vergelijkende score kunnen nemen. Vanzelfsprekend zouden we in het laatste geval op meer scholen een achterstand signaleren.

3 Herkomst van de data

De data waarover we beschikken hebben betrekking op de afnamejaren 2011 tot en met 2015. De gegevens over 2011 tot en met 2014 zijn aangeleverd door de afdeling Onderzoek, Informatie en Statistiek (OIS) van de gemeente Amsterdam, de data over 2015 door het agentschap DUO van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Een verschil is dat OIS alleen gegevens heeft geleverd over scholen met minimaal tien gewichtenleerlingen, en DUO alleen over scholen met minimaal zes gewichtenleerlingen. Deze beperking is het gevolg van - verschillende - standaardvoorwaarden die DUO en OIS hanteren om scholen bescherming te bieden tegen ongefundeerde conclusies, ongefundeerd omdat bij kleine groepjes leerlingen het effect van toeval groot is. Het gaat hier om hetzelfde toevalseffect dat wij hiervoor al noemden en dat we bestrijden door het berekenen van een 95-procentszekerheidsmarge. De strengere voorwaarden van OIS leiden - helaas - tot extra uitval van scholen, scholen waarover we van OIS niet de benodigde informatie kregen.

4 Uitgevoerde analyses

Onze analyse is in twee stappen uitgevoerd³. In de eerste stap hebben we voor elke school en voor elk kalenderjaar de 95-procentszekerheidsmarge (zie par. 2) bepaald rond het schoolgemiddelde voor gewichtenleerlingen. Vervolgens is vastgesteld of het landelijke gemiddelde van 535 wel of niet binnen deze marge valt. Dat levert drie mogelijke uitkomsten op (figuur 1).

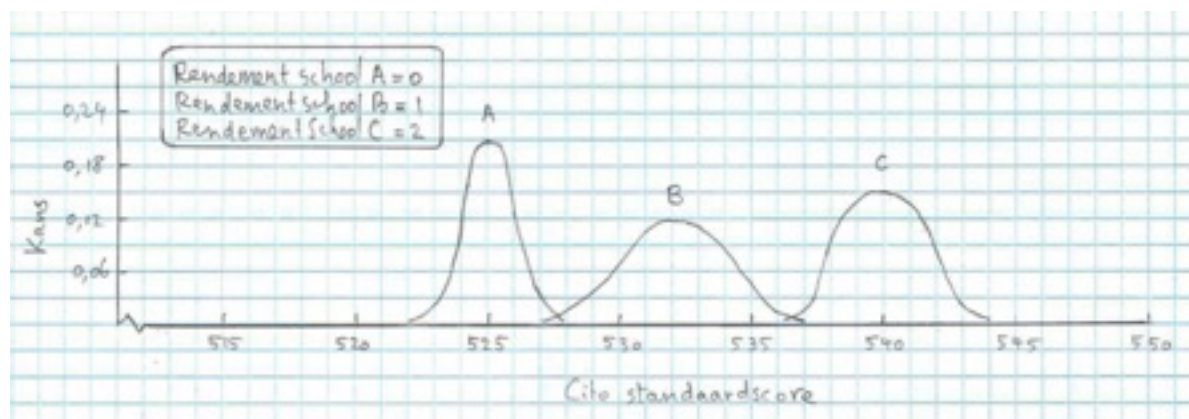
- De zekerheidsmarge van de school is lager dan het landelijke gemiddelde van 535; in dat geval hebben de gewichtenleerlingen een onderwijsresultaat gerealiseerd dat lager is dan het landelijke gemiddelde van 535; verder aan te duiden als resultaat = ondergemiddeld (in tabellen: resultaat = 0).
- De zekerheidsmarge van de school omsluit het landelijke gemiddelde van 535; in dat geval hebben de gewichtenleerlingen een onderwijsresultaat gerealiseerd dat bij benadering gelijk is aan het landelijke gemiddelde van 535; verder aan te duiden als resultaat = gemiddeld (in tabellen resultaat = 1).
- De zekerheidsmarge van de school is hoger dan het landelijke gemiddelde van 535; in dat geval hebben de gewichtenleerlingen een onderwijsresultaat gerealiseerd dat beter is dan het landelijke gemiddelde; verder aan te duiden als resultaat = bovengemiddeld (in tabellen resultaat = 2).

De zekerheidsmarges van de voorbeeldscholen in figuur 1 zijn voor illustratiedoeleinden verschillend gekozen. School A telt relatief veel gewichtenleerlingen en heeft bijgevolg de kleinste zekerheidsmarge (tussen 522 en 528). School B telt minder gewichtenleerlingen dan school A en heeft bijgevolg een

³ Wij zijn drs. P. Koopman, werkzaam bij het Kohnstamm Instituut van de Universiteit van Amsterdam, dankbaar voor de verleende ondersteuning.

relatief grote zekerheidsmarge (tussen 527 en 537). School C zit qua aantal gewichtenleerlingen tussen school A en B in. De regel is: hoe meer gewichtenleerlingen een school telt, des te kleiner is de zekerheidsmarge, en dus ook, des te hoger is de 'hoed'. Anders gezegd, hoe meer gewichtenleerlingen er op een school zijn, des te preciezer kunnen we het onderwijsresultaat schatten.

Figuur 1 *Zekerheidsmarge (95 procent) voor school A (Cito gemiddelde is 525), school B (Cito gemiddelde is 532) en school C (Cito gemiddelde is 540)*



5 Onderwijsresultaten op schoolniveau

In de bijlage (p. 8) is het overzicht opgenomen van de resultaten op schoolniveau voor de afnamejaren 2011 tot en met 2015. In veel cellen zien we een punt (.) staan. Die punt betekent dat voor die school in dat jaar het aantal gewichtenleerlingen te gering is om een goede schatting te kunnen maken. In sommige gevallen betekent een punt ook dat een school in dat jaar nog niet of niet meer bestond.

Een eerste vraag is of de resultaten van jaar tot jaar verschillen. Het antwoord hierop is te vinden in tabel 1. In alle jaren is het aantal scholen met een onbekend resultaat tamelijk groot, namelijk ruim meer dan de helft. Alleen in 2015 is het aantal scholen met een onbekend resultaat voor gewichtenleerlingen beduidend kleiner. Dit is het gevolg van het feit dat DUO, leverancier van de schoolgegevens in 2015, andere voorwaarden heeft gehanteerd dan OIS, de leverancier van de schoolgegevens in de eerdere jaren. Maar los daarvan blijkt uit tabel 1 dat het aantal scholen met een resultaat rond het gemiddelde in elk van de vijf jaren beduidend kleiner is dan het aantal scholen met een ondergemiddeld resultaat. Een bijzonderheid is dat het alleen in 2014 een school gelukt is om een bovengemiddeld resultaat te realiseren. Deze school is de Oranje Nassau uit stadsdeel Noord.

Tabel 1

Aantal scholen naar onderwijsresultaat in de jaren 2011 tot en met 2015

Tabel 1					
Resultaat	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Ondergemiddeld	47	39	40	37	53
Gemiddeld	16	18	18	19	43
Bovengemiddeld	0	0	0	1	0
Onbekend	141	144	145	147	108
Totaal aantal scholen	204	201	203	204	204

Een volgende vraag is of scholen verschillen in de stabiliteit van hun resultaat: zijn er scholen die er jaar in jaar uit in slagen een resultaat voor hun gewichtenleerlingen te realiseren dat overeenkomt met het landelijk gemiddelde - en omgekeerd - zijn er scholen die daarin in geen enkel jaar slagen? Het antwoord op deze vraag is in tabel 2 te vinden.

Voor een passend antwoord op deze vraag is het nodig dat we rekening houden met het aantal jaren waarover voor een school het resultaat berekend kon worden. Het aantal scholen waarover voor alle vijf de onderhavige jaren het resultaat bekend is, bedraagt 28 zoals in tabel 2 is aangegeven. Eén van deze scholen slaagde erin om vijf jaar achtereen met de gewichtenleerlingen rond het landelijk gemiddelde te scoren. Dat blijkt IKC Buikslotermeer te zijn uit stadsdeel Noord. Daartegenover staan zes scholen die in geen enkel jaar het landelijk gemiddelde hebben gehaald.

Bezien we de volgende groep in de tabel, de scholen met vier bekende resultaten, dan blijkt wederom maar één school viermaal op rij met de gewichtenleerlingen rond het landelijk gemiddelde te scoren. Deze school blijkt basisschool IJplein te zijn, eveneens gevestigd in Noord. Aan de andere kant zijn er in deze groep zes scholen die in geen enkel jaar een resultaat rond het het landelijk gemiddelde hebben gerealiseerd.

De drie volgende groepen scholen bespreken we hier niet apart. De conclusie is namelijk al wel duidelijk: er blijken scholen te zijn die (bijna) consequent rond het landelijk gemiddelde weten te scoren met gewichtenleerlingen. En daarnaast zijn er scholen die dat consequent niet doen. Tevens trekken we de conclusie dat de tweede groep beduidend groter is dan de eerste. In de laatste paragraaf gaan we in op het belang van deze conclusies.

Tabel 2

Aantal scholen naar het aantal jaren dat ze een gemiddeld of bovengemiddeld resultaat hebben gerealiseerd in de periode 2011 tot en met 2015

Aantal jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat in periode 2011 tot en met 2015	Aantal scholen
<i>Scholen met vijf bekende resultaten (n = 28)</i>	
Nul jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	6
Eén jaar met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	12
Twee jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	5
Drie jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	4
Vier jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	0
Vijf jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	1
<i>Scholen met vier bekende resultaten (n = 21)</i>	
Nul jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	6
Eén jaar met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	9
Twee jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	5
Drie jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	0
Vier jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	1
<i>Scholen met drie bekende resultaten (n = 10)</i>	
Nul jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	3
Eén jaar met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	2
Twee jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	3
Drie jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	2
<i>Scholen met twee bekende resultaten (n = 24)</i>	
Nul jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	11
Eén jaar met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	6
Twee jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	7
<i>Scholen met één bekend resultaten (n = 29)</i>	
Nul jaren met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	10
Eén jaar met gemiddeld of bovengemiddeld resultaat	19

6 Hoe nu verder?

Voor verbetering van de onderwijsresultaten van gewichtenleerlingen is een brede aanpak nodig, met inzet van de gemeente Amsterdam, van schoolbesturen en scholen en ook van ouderorganisaties en ouders.

De gemeente heeft ten aanzien van de bestrijding van onderwijsachterstanden een coördinerende rol, zo is bepaald in de [Wet op het Primair Onderwijs](#) (WPO, artikel 167a): Tenminste jaarlijks voert de gemeente overleg met de schoolbesturen over het voorkomen van segregatie, het bevorderen van integratie en het bestrijden van onderwijsachterstanden. Het overleg is gericht op het maken van afspraken die zoveel mogelijk het karakter moeten hebben van meetbare doelstellingen.

De indruk bestaat dat de gemeente Amsterdam geen afspraken met schoolbesturen heeft gemaakt over onderwijsresultaten voor gewichtenleerlingen aan het einde van het basisonderwijs. Als dat inderdaad zo is dan is dat een gemiste kans, te meer daar Amsterdam - net als andere grote gemeenten - van de rijksoverheid veel geld krijgt in het kader van de bestrijding van onderwijsachterstanden. OCO roept de gemeente (dan) op om alsnog in overleg met de schoolbesturen afspraken te maken over na te streven onderwijsresultaten aan het eind van de basisschool specifiek voor gewichtenleerlingen. Daarbij hoort ook een verantwoording van de inzet van de gewichtengelden.

Van schoolbesturen en van scholen wordt een extra inspanning verwacht. Er is geen excuus voor ondergemiddelde leerresultaten voor gewichtenleerlingen. Immers, zo zagen we in tabel 1, elk schooljaar zijn er enkele tientallen scholen die met gewichtenleerlingen wel rond het landelijk gemiddelde weten te scoren. Waarom laten zo veel scholen kansen liggen, waar andere scholen successen boeken? Er is voldoende kennis over effectieve aanpakken voor gewichtenleerlingen, zo blijkt uit gesprekken die OCO op scholen heeft gevoerd (zie blog [Vier excellente scholen voor gewichtenleerlingen](#)). Stabiliteit in het team, specifieke aandacht voor het taalonderwijs en de inzet van leertijdverlenging hebben hun waarde in de praktijk bewezen. Succesvolle scholen zetten hun achterstandsgelden en -faciliteiten gericht in voor gewichtenleerlingen en smeren deze niet over alle leerlingen op de school. Scholen met ondergemiddelde resultaten dienen, gestimuleerd en ondersteund door hun bestuur, gerichte maatregelen te treffen om het onderwijs voor gewichtenleerlingen te verbeteren.

OCO rekent zich onder meer tot taak ouders van Amsterdamse leerlingen eerlijke voorlichting te geven. Daar hoort ook bij dat OCO ouders informeert over de resultaten die scholen behalen met gewichtenleerlingen. Dat is nu gedaan voor de schooljaren 2010-2011 tot en met 2014-2015 (zie bijlage). Zodra via DUO de gegevens voor schooljaar 2015-2016 kunnen worden betrokken, zal OCO het overzicht actualiseren. De gegevens worden binnenkort ook toegevoegd aan de scholenpagina's op de website van OCO. Het is, tenslotte, aan de ouders zelf om bij schoolkeuze met de resultaten rekening te houden, of reeds op school, met de scholen in gesprek te gaan over de maatregelen om onderwijsachterstanden weg te werken.

BIJLAGE

Resultaten van Amsterdamse basisscholen voor gewichtenleerlingen, berekend op basis van de Centrale Eindtoets van Cito voor de jaren 2011 tot en met 2015. Betekenis van de symbolen: . = onbekend, 0 = ondergemiddeld, 1 = gemiddeld, 2 = bovengemiddeld.

Voor een juist begrip, het gaat hier om de vraag of de gemiddelde schoolscore van de gewichtenleerlingen in groep 8 met een zekerheidsmarge van 95 procent het betreffende jaar onder, rond of boven 535 lag. 535 is het landelijk gemiddelde van alle leerlingen, zowel gewichtenleerlingen als niet-gewichtenleerlingen. Dit gezien de stelling dat een basisschool slaagt om onderwijsachterstanden weg te werken als de gemiddelde schoolscore van de gewichtenleerlingen gelijk is aan het landelijke gemiddelde. Zie voor nadere uitleg paragraaf 4.

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Centrum</i>					
ASVO	.	.	.	.	.
Boekman, Dr. E.	.	.	.	.	.
Burght	.	.	.	.	.
Eilanden, Montessorischool De	.	.	.	.	.
Kleine Reus, De	.	.	.	.	.
Montessorischool 14e, Jordaan	.	.	.	.	.
Parel, De (dicht)	.	.	.	.	.
Pool, De	.	.	.	.	1
Sint Aloysiusschool	.	.	.	.	.
St Antoniusschool	.	.	.	.	.
Theo Thijssen	.	.	.	.	.
Witte Olifant, De	.	.	.	.	.
<i>Noord</i>					
As-Siddieq Noord	.	.	.	.	1
Berkelier (dicht)	0	0	.	.	.
Biënkorf, De	.	.	.	.	.
Bongerd	.	.	.	.	.
Bonkelaar, De	.	.	.	.	.
Botteloef, De	0	1	.	0	1
Boven 't IJ, Montessorischool	.	.	.	.	.
Buikslotermeerschool	1	1	1	1	1

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Capelleschool, C.F.	.	.	.	0	1
De Vijf Sterren vh Amstelmeerschool	0	0	0	0	0
IKC Zeven Zee"en vh Dorus Rijkers	.	0	0	1	0
Driemaster, De	.	.	.	0	.
Elzenhagen	.	.	.	.	.
IJdoorn	0	1	0	0	0
IJplein	.	1	1	1	1
IJSbreker, De	.	.	.	.	.
Kinderboom, De	.	.	.	1	1
Klimop, De	1	0	0	.	0
Krijtmolen, De	0	.	.	.	0
Mgr. Bekkers	0	0	0	1	0
Oranje Nassau	1	.	.	2	.
Overhoeks	.	.	.	.	.
Piramide, De	.	.	0	.	0
Poolster, De	.	.	.	.	.
Satelliet, De	.	.	.	.	1
Sint Rosa	0	.	.	.	0
Tanisha	.	.	.	.	.
Twiske	.	.	.	.	0
Vier Windstreken, De	0	0	0	0	1
Vogelnest, Het	.	.	.	0	0
Weidevogel, De	.	.	.	.	.
Wespennest, Het	.	.	.	.	.
<i>Nieuw West</i>					
Al Wafa	1	.	.	.	1
Bisschop Huibersschool	0	.	0	0	0
Bovenland, Het	.	.	.	.	.
Burgemeester De Vlucht	0	.	.	1	0
Einstein, Community Center	.	.	.	0	0
El Amien I	0	1	1	0	0
El Kadisia	.	.	0	.	0
Fiep Westendorp	1	.	.	.	1

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Globe, De	1	.	1	0	0
Goeman Borgesius	0	0	0	1	1
Horizon, Daltonschool De	.	.	.	.	.
Huizinga	0	1	0	0	0
Ichthus	.	.	.	.	1
Immanuel	1	0	.	0	0
Insulinde	.	.	.	1	.
Johannesschool	.	.	1	.	0
Koggeschip, 't	0	0	0	0	1
Louis Bouwmeester	0	1	0	1	1
Mijlpaal, De	.	.	.	.	.
Montessorischool 7e	.	.	.	.	0
Noordmansschool, Dr. O.	.	.	0	0	1
O4	.	.	.	.	.
Odyssee, De	.	.	.	.	.
Onze Toekomst	.	.	.	.	.
Osdorpse Montessorischool, De	.	0	.	.	1
Pieter Jelles Troelstra	0	0	0	0	0
Pro Rege	.	1	1	.	1
Prof. Dr. H. Kraemer	0	0	0	.	0
Punt, De	.	.	.	.	1
Sint Henricus	1	.	1	.	1
Sint Lukas	0	.	0	1	0
Slootermeer	0	0	1	0	0
Timotheusschool	0	1	.	0	0
Toekomst, De, vh Ru Paré	0	0	0	0	0
Veerkracht	.	.	.	.	.
Visser 't Hooft, Dr. W.A.	.	.	.	.	1
Vlaamse Reus, De	.	.	.	.	1
Zevensprong, De	.	.	.	.	1
<i>Oost</i>					
Achthoek, De	.	.	.	.	.
Aldoende	.	.	0	.	0

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Archipel, De	.	.	.	.	.
As-Siddieq Oost	.	.	.	.	1
Basisschool Oostelijke Eilanden	.	.	.	.	.
Coen, J.P.	0	.	1	0	1
Dapper, De	0	0	0	0	0
De Amstel	.	.	.	.	.
Evenaar, De (dicht)	.	.	.	.	.
Flevoparkschool	0	.	1	1	0
Frankendael	.	.	.	.	.
Frankendael TOS	.	.	.	.	.
Gouden Ei, 't	.	.	.	.	.
Insulinde (dicht)	.	.	.	.	.
Kaap, De	.	.	.	.	.
Kleine Kapitein, De	.	.	.	.	.
Kraal, De	.	.	0	0	0
Kraanvogel, De	.	0	1	1	.
Lafayette School (dicht)	.	.	.	.	.
Laterna Magica	.	.	.	.	.
Linnaeus	.	.	.	.	0
Louise de Coligny (dicht)	.	1	.	.	.
Meer, Daltonschool De	.	.	.	.	.
Montessorischool 4e, De Pinksterbloem	.	.	.	.	.
Montessorischool 5e, Watergraafsmeer	.	.	.	.	.
Montessorischool 8e, Zeeburg	.	.	.	.	.
Neptunus, Daltonschool	.	.	.	.	.
Olympus	0	0	0	0	1
Piet Hein	.	.	.	.	0
Podium, Het	.	.	.	.	.
Poseidon, De	.	.	.	.	.
Rietlanden, De (dicht)	.	.	.	.	.
Sint Barbara	.	.	.	.	.
Sint Lidwina	.	.	.	.	.
Steigereiland, Montessorischool	.	.	.	.	.

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Valentijnschool	.	0	.	.	1
Waaier, De	0	1	1	0	0
Watergraafsmeerse Schoolvereniging	.	.	.	.	.
Willibrordschool	.	.	.	.	.
Zeeburgereiland	.	.	.	.	.
Zuiderzee, De	.	.	.	.	0
<i>West</i>					
Admiraal de Ruyter	.	.	.	.	.
Annie M.G. Schmidt	.	.	.	.	.
As Siddieq	0	0	0	0	0
Boomgaard, De	.	1	.	.	0
Bos en Lommer	0	0	1	1	0
Bron, De	1	0	.	1	.
Catamaran	.	.	.	.	.
Catamaran Bentinckstraat	.	.	.	.	.
Corantijn	.	.	.	.	1
Dr. J.Th. de Visserschool	.	1	.	.	1
El Amien II	0	.	.	.	0
Elisabeth Paulus	1	.	.	.	.
Joop Westerweel	1	0	0	0	0
Kinkerbuurt, Brede School De	.	.	.	.	1
Leonardo Da Vinci	.	.	.	.	.
Montessorischool 10e, De Meidoorn	.	.	.	.	.
Montessorischool 2e, Het Winterkoninkje	.	.	.	.	.
Multatuli	1	0	0	0	.
Narcis-Querido	0	0	0	0	1
Rijk Kramer, Dr.	.	.	.	.	.
Roos, De	.	.	.	.	.
Rosa Boekdrukker	0	.	0	1	1
Spaarndammerhout, De	.	.	.	.	.
Springplank, De	0	.	.	.	0
St Janschool	.	.	.	.	1

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Tijl Uilenspiegel	1	0	1	0	1
Vlinderboom, De	.	1	.	.	.
Waterkant, De	.	.	.	.	.
Westerparkschool	0	0	0	0	0
Wiltzangh, De	.	.	.	.	0
Zeeheld, Brede School De	.	.	.	.	.
<i>Zuid</i>					
Alberdingk Thijm, 3e Daltonschool	.	1	.	.	.
Amsterdamse Montessorischool, De	.	.	.	.	.
Ark, De	.	.	.	.	.
Avonturijn, De	0	0	.	.	.
Buitenveldertse Montessorischool	.	.	.	.	.
Cheider	.	.	.	.	.
Cornelis Vrijschool	.	.	.	.	.
De Avonturijn	.	.	.	.	.
Donge	.	.	.	.	.
Eerste Openluchtschool	.	.	.	.	.
Elout, De	.	.	.	.	1
Europaschool	.	.	.	.	.
Geert Groote School 1	.	.	.	.	.
Geert Groote School 2	.	.	.	.	.
Hildebrand van Loon	.	.	.	.	.
Instituut Schreuder	.	.	.	.	.
Merkelbach	.	.	.	.	.
Montessorischool 12e, De Stern	.	.	.	.	.
Montessorischool 15e, Maas En Waal	.	.	.	.	.
Montessorischool 1e, De Wielewaal	.	.	.	.	.
Montessorischool 6e, Anne Frank	.	.	.	.	.
Montessorischool 9e, Scholekster	.	.	.	.	.
Nautilus, De	.	.	.	.	1
Nicolaas Maes	.	.	.	.	.
Notenkraker, De	.	.	.	.	.
Olympia	.	.	.	.	.

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Oscar Carré	.	.	.	.	0
Peetersschool	.	.	.	.	.
Piet Bakkum, 2e Daltonschool	.	.	.	.	.
Rivieren, De	.	.	.	.	.
Rosj Pina	.	.	.	.	.
Sint Catharina	1	.	0	.	.
Sint Paulus	0	.	.	.	.
Springstok, De	.	.	.	.	.
St Jozefschool	.	.	.	.	.
Tweede Openluchtschool	.	.	.	.	.
Willemspark, Schoolvereniging	.	.	.	.	.
<i>Zuidoost</i>					
Achtsprong	0	0	.	.	0
As-Soeffah	0	0	0	0	1
Bijlmerdrie	0	0	0	.	0
Bijlmerhorst	.	.	.	.	0
Blauwe Lijn, De	0	0	.	0	0
Brink, De	.	0	1	0	0
Cornelis Jetses	.	.	.	.	.
Crescendo	0	0	0	1	.
Gein, Het	.	.	.	.	.
Holendrechtsschool	0	0	0	0	1
Jan Woudsmaschool	.	.	.	.	.
Klaverblad, Het	0	1	1	1	0
Knotwilg	0	0	0	.	1
Mobiel (locatie Holendrecht)	.	.	.	.	.
Mobiel (locatie Reigersbos)	0	0	0	.	0
Montessorischool 16e, Gaasperdam	.	.	.	.	.
Morgenster, De	.	.	.	.	.
Nellestein	.	0	0	0	.
Onze Wereld	0	.	0	0	0
Polstok, De	1	1	0	0	0
Regenboog, 1e Kath. Montessorischool	.	.	.	.	.

School (geordend naar stadsdelen)	Afnamejaar				
	2011	2012	2013	2014	2015
Rozemarn, De	0	.	1	.	1
Samenspel (locatie Kantershof)	1	0	0	1	1
Samenspel Loc. Geerdinkhof) (dicht)	.	.	.	.	.
Schakel, De	0	0	0	1	0
Shri Laksmi	.	.	1	.	1
Ster, De	.	.	.	.	.
Tamboerijn, De	.	1	.	.	1
Wereldwijs	.	.	.	.	.