

IN NAAM DER KONINGIN ! Vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 451954 / KG ZA 10-392 MH/MV

Vonnis in kort geding van 8 maart 2010

in de zaak van

de stichting
STICHTING VRIJE SCHOOLKEUZE AMSTERDAM,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres bij dagvaarding van 24 februari 2010,
advocaat mr. W.E. Pors te Den Haag,

tegen

1. de **GEMEENTE AMSTERDAM,**
zetelende te Amsterdam,
2. de stichting
CLUSIUS COLLEGE,
gevestigd te Alkmaar,
3. de stichting
STICHTING AMSTERDAMSE OECUMENISCHE SCHOLENGROEP 1,
gevestigd te Amsterdam,
4. de stichting
**AMARANTIS ONDERWIJSGROEP VOOR INTERCONFESSIEEEL
ONDERWIJS,**
gevestigd te Amsterdam,
5. de vereniging
HET AMSTERDAMS LYCEUM,
gevestigd te Amsterdam,
6. de stichting
STICHTING CEDER GROEP,
gevestigd te Amsterdam,
7. de stichting
**STICHTING EVANGELISCH BIJBELGETROUW VOORTGEZET
ONDERWIJS,**
gevestigd te Houten,
8. de stichting
STICHTING KOLOM, STICHTING VOOR SPECIAAL ONDERWIJS,
gevestigd te Amsterdam,

451954 / KG ZA 10-392 MH/MV
8 maart 2010

2

-
9. de stichting
STICHTING MEDIA AMSTERDAM,
gevestigd te Amsterdam,
 10. de stichting
STICHTING MONTESSORI SCHOLENGEMEENSCHAP AMSTERDAM,
gevestigd te Amsterdam,
 11. de stichting
ONDERWIJSSSTICHTING ESPRIT,
gevestigd te Amsterdam,
 12. de stichting
ONDERWIJSSSTICHTING ZELFSTANDIGE GYMNASIA,
gevestigd te Haarlem,
 13. de stichting
**STICHTING REGIONAAL OPLEIDINGENCENTRUM VAN
AMSTERDAM**,
gevestigd te Amsterdam,
 14. de stichting
OPENBARE STICHTING SCHOLENGEMEENSCHAP REIGERSBOS,
gevestigd te Amsterdam,
 15. de stichting
STICHTING SPINOZA LYCEUM AMSTERDAM,
gevestigd te Amsterdam,
 16. de stichting
**STICHTING SAMENWERKINGSSCHOOL VOOR ALGEMEEN
BIJZONDER VOORTGEZET ONDERWIJS IJBURG**,
gevestigd te Amsterdam,
 17. de stichting
STICHTING CALANDLYCEUM,
gevestigd te Amsterdam,
 18. de stichting
STICHTING V.O. AMSTERDAM-ZUID,
gevestigd te Amsterdam,
 19. de stichting
**STICHTING VOOR VOORTGEZET VRIJESCHOOLONDERWIJS
NOORD-HOLLAND**,
gevestigd te Amsterdam,
 20. de stichting
STICHTING WELLANT,
gevestigd te Houten,
gedaagden,
advocaten mrs. E.C. Berkouwer en C.C. Horrevorts te Haarlem.

Eiseres zal hierna ook de Stichting Vrije Schoolkeuze worden genoemd.

451954 / KG ZA 10-392 MH/MV
8 maart 2010

3

1. De procedure

Ter terechtzitting van 5 maart 2010 heeft Stichting Vrije Schoolkeuze gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding met dien verstande dat zij ter zitting de vordering zoals weergegeven onder 3 van het petitum van de dagvaarding heeft ingetrokken. Gedaagden hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en pleitnota's in het geding gebracht. Ter zitting waren – voor zover van belang – aanwezig:

Aan de zijde van Stichting Vrije Schoolkeuze: K. van Beek, voorzitter, G. te Winkel, bestuurslid, met mr. Pors.

Aan de zijde van gedaagden: N. Krijnen, verbonden aan de Gemeente Amsterdam, F. Schouten (OSVO), R. Schoonveld van het Amsterdams Lyceum, met mrs. Berkouwer en Horrevorts.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 8 maart 2010 de beslissing in verkorte vorm gegeven. De uitwerking hiervan volgt op 18 maart 2010. In de uitwerking zal in ieder geval worden opgenomen de overweging zoals onder 4 weergegeven.

2. De feiten

2.1. volgen bij de uitwerking

3. Het geschil

3.1. De Stichting Vrije Schoolkeuze vordert – kort gezegd – het volgende:

- (1) primaair gedaagden te bevelen in geval van overaanmelding op een door gedaagden in stand gehouden school voorrang te verlenen aan in Amsterdam woonachtige kinderen;
- (2) subsidiair gedaagden te bevelen in geval van overaanmelding op een door gedaagden in stand gehouden school tenminste 90%, althans een door de voorzieningenrechter vast te stellen percentage, van de op die school beschikbare plaatsen bij voorrang toe te wijzen aan in Amsterdam woonachtige kinderen;
- (3) vordering 3 is ter zitting ingetrokken;
- (4) gedaagde sub 1 (de gemeente Amsterdam) te bevelen de zogenaamde kernprocedure dienovereenkomstig aan te passen, alsmede te voorzien in extra voorzieningen in de huisvesting van het voortgezet onderwijs voor zover die noodzakelijk worden bij naleving van de op te leggen bevelen;
- (5) te bepalen dat gedaagden aan de hiervoor verzochte veroordelingen dienen te voldoen vanaf de datum van dit vonnis;
- (6) gedaagden te veroordelen in de kosten van dit geding.

3.2. Het standpunt van de Stichting Vrije Schoolkeuze volgt bij de uitwerking.

451954 / KG ZA 10-392 MH/MV
8 maart 2010

4

3.3. Het verweer van gedaagden volgt bij de uitwerking.

4. De beoordeling

4.1. Het gaat in deze zaak om de vraag of de kernprocedure zoals die door gedaagden is vastgesteld in strijd is met het gelijkheidsbeginsel of een aantasting vormt op het recht van vrije schoolkeuze waarop de Stichting Vrije Schoolkeuze zich beroept.

Afgelopen jaar zijn ongeveer 7000 kinderen geplaatst op de Amsterdamse middelbare scholen, die in deze procedure zijn betrokken. Daarvan zijn er ongeveer 900 afkomstig uit omliggende gemeenten (ongeveer 13%). Als onweersproken is gesteld door gedaagden dat bij de eerste lotingsronde 90% van de kinderen op de school van eerste voorkeur is geplaatst. Voor ongeveer 700 kinderen gold dus dat zij zich voor een andere school moesten aanmelden. Vervolgens heeft in Amsterdam geen tweede loting plaatsgevonden. Het heeft enige weken geduurd voordat alle kinderen op een school waren geplaatst. Niet gebleken is dat in omliggende gemeenten op middelbare scholen een loting heeft plaatsgevonden.

Overaanmelding op bepaalde scholen heeft tot gevolg dat niet alle kinderen kunnen worden geplaatst op de school van hun eerste keuze. Er is in Amsterdam geen schaarste per schoolsoort in het aanbod van middelbare scholen, die van voldoende kwaliteit zijn, maar voor sommige scholen is meer belangstelling dan er plaatsen zijn.

Daarom wordt in Amsterdam door gedaagden tot loting overgegaan bij de scholen die overtekend zijn. De kinderen die zich aanmelden bij deze scholen hebben gelijke kansen bij de loting. Volgens de Stichting Vrije Schoolkeuze zijn deze kinderen echter niet allemaal gelijk. De Stichting Vrije Schoolkeuze deelt de kinderen op in een groep die in de gemeente Amsterdam woonachtig is en een groep die dat niet is. De kinderen uit deze groepen zijn volgens de Stichting Vrije Schoolkeuze niet gelijk, omdat kinderen van buiten Amsterdam voorrang hebben bij plaatsing op scholen buiten Amsterdam. Omdat Amsterdamse kinderen in Amsterdam geen voorrang hebben, worden zij volgens de Stichting Vrije Schoolkeuze nodeloos benadeeld.

Gedaagden voeren echter terecht aan dat, indien de primaire vordering van de Stichting zou worden toegewezen, kinderen uit de omliggende gemeenten in een nadeliger positie kunnen komen te verkeren. Zij zouden in dat geval immers bij Amsterdamse scholen die overtekend zijn, geen kans hebben om op die scholen terecht te komen omdat zij niet zouden mogen meeloten in het geval alle plaatsen door Amsterdamse kinderen worden ingenomen. Zij zouden dan in Amsterdam ongelijke kansen hebben, terwijl die kansen bij het huidige beleid gelijk zijn.

451954 / KG ZA 10-392 MH/MV
8 maart 2010

5

De Stichting Vrije Schoolkeuze stelt dat gedaagden in de gegeven omstandigheden de belangen van Amsterdamse kinderen boven die van kinderen uit de omliggende gemeenten moeten stellen, omdat de gemeente Amsterdam en de Amsterdamse scholen er in de eerste plaats voor de eigen inwoners zijn. De Stichting Vrije Schoolkeuze miskent daarbij echter dat Amsterdamse middelbare scholen sinds jaar en dag een regiofunctie hebben voor kinderen uit omliggende gemeenten, waarvan een aantal geen middelbare scholen in de eigen gemeente heeft. Gedaagden kunnen deze regiofunctie in redelijkheid bij hun beleid laten meewegen en er daarom voor kiezen om kinderen uit Amsterdam en kinderen uit de omliggende gemeenten gelijk te behandelen. Er blijken immers kinderen uit omliggende gemeenten bij voorkeur naar een Amsterdamse middelbare school te gaan, ook al kunnen zij op een andere middelbare school buiten Amsterdam terecht. Het feit dat gedaagden bij hun beleid hiermee rekening houden, dient een legitiem doel. De onzekerheid, onrust en frustratie die de bij de Stichting Vrije Schoolkeuze aangesloten Amsterdamse ouders en kinderen ervaren als gevolg van het feit dat kinderen uit omliggende gemeenten mogen meeloten en Amsterdamse kinderen in Amsterdam geen voorrang krijgen, terwijl de kinderen uit omliggende gemeenten wel voorrang kunnen krijgen bij scholen buiten Amsterdam, wegen niet zwaarder dan de omstandigheid dat kinderen uit omliggende gemeenten bij overtekening op bepaalde scholen hoe dan ook niet op die scholen geplaatst zouden kunnen worden. Er is dan ook geen sprake van ongelijke behandeling die ten opzichte van het na te streven doel (gelijke lotingskansen voor alle kinderen) disproportioneel is.

Een recht van vrije schoolkeuze, zoals door de Stichting Vrije Schoolkeuze benoemd, bestaat niet in Nederland. Bovendien zou dat recht niet gegarandeerd zijn indien de primaire vordering zou worden toegewezen, omdat niet uitgesloten is dat ook dan bepaalde scholen tot loting zouden moeten overgaan, zelfs als kinderen uit de omliggende gemeenten niet zouden mogen meeloten.

De subsidiaire vordering is in het geheel niet onderbouwd en toegelicht, zodat deze als ongegrond zal worden afgewezen.

Vordering 4 en 5 zijn, nu vordering 1 niet wordt toegewezen, evenmin toewijsbaar.

4.2. De Stichting Vrije Schoolkeuze zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van gedaagden worden begroot op:

- vast recht	EUR 263,00
- salaris advocaat	<u>816,00</u>
Totaal	EUR 1.079,00

451954 / KG ZA 10-392 MH/MV
8 maart 2010

6

5. De beslissing

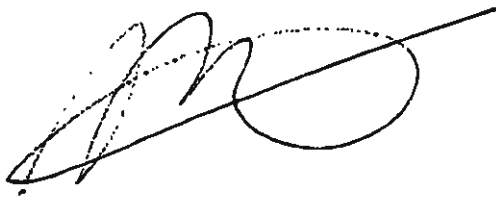
De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,

5.2. veroordeelt Stichting Vrije Schoolkeuze in de proceskosten, aan de zijde van gedaagden tot op heden begroot op EUR 1.079,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Hees, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 8 maart 2010.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

type: MV
coll: 