



SAMENVATTING

105395

Een ouder klaagt erover dat de school haar verplicht te betalen voor de tussenschoolse opvang terwijl die in haar ogen verplicht is.

Bij een continuooster moeten leerlingen verplicht tussen de middag overblijven. De pauze maakt dan deel uit van de schooltijd en de school is die tijd verantwoordelijk voor de leerlingen. Bij een continuooster verzorgt het onderwijspersoneel zelf de overblijf. Bij een continuooster kan er volgens de vigerende regelgeving geen sprake zijn van een verplichte bijdrage in de overblijfkosten, hooguit van een vrijwillige bijdrage.

De school erkent dat zij bij de invoering van het nieuwe schoolrooster ten onrechte het woord continuooster heeft gebruikt.

De school had in de aanloop naar de gecombineerde invoering van nieuwe schooltijden en professionalisering van de tussenschoolse opvang voorop dienen te stellen dat de deelname aan de tussenschoolse opvang voor leerlingen vrijwillig was.

Klacht gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te H, ouder van een leerling van openbare basisschool B te H, klagster

tegen

de directie van obs B, verweerster
gemachtigde: de heer K.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen, ingekomen op 8 mei 2012 en aangevuld op 10 juni 2012, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de school haar verplicht bij te dragen in de kosten voor de opvang van haar zoon tijdens de in haar ogen verplichte lunchpauze op school. Dit zoals nader onderbouwd in het klaagschrift en de bijlagen.

Verweerster heeft op 1 juni 2012 een verweerschrift ingediend en dit aangevuld bij schrijven van 14 juni 2012.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 juni 2012 te Utrecht. Klagster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door de heer C en mevrouw D, beiden ook ouder van de school, als informant.

Namens verweerster was de heer E, algemeen directeur van stichting F (het bevoegd gezag) aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

De Commissie heeft partijen daags na de zitting telefonisch op de hoogte gebracht van haar oordeel.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Met ingang van 1 augustus 2006 is flexibilisering van onderwijstijden binnen het primair en het speciaal onderwijs mogelijk (*Stb.* 2005, 698). Daardoor kunnen scholen, zoals B heeft gedaan, er voor kiezen om jaarlijks zowel in de onder- als bovenbouw een gelijk aantal uren onderwijs te geven. In 2006 is de GMR akkoord gegaan met een dergelijke urenverdeling voor alle scholen van het bevoegd gezag. In januari 2011 heeft de MR van B instemming verleend aan de invoering van een continuooster bij wijze van proef voor een jaar. Volgens dit rooster start de lesdag om 08.30 uur, duurt de middagpauze drie kwartier en eindigt de schooldag om 14.30 uur (woensdag 12.00 uur). Bij schrijven van 12 februari 2011 heeft B de ouders geïnformeerd dat het volgende schooljaar de proef met het continuooster zou ingaan en er voor de tussenschoolse opvang (tso) voor het eerste en tweede kind een bijdrage van €125,- zou worden gevraagd. De meerderheid van de ouders is akkoord gegaan met de regeling. Wanneer een leerling geen gebruik maakt van de tso wordt van zijn ouders de ondertekening van een formulier verlangd dat zij de verantwoordelijkheid voor de leerling overnemen van de school tussen 11.45 en 12.30 uur. Op 31 januari 2012 heeft het bevoegd gezag aangegeven de tso-regeling en de wijziging van de schooltijden definitief te maken.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De school heeft twee veranderingstrajecten gelijktijdig laten verlopen. Enerzijds de organisatiewijziging van de tussenschoolse opvang via het inhuren van een professionele organisatie die met ingang van het schooljaar 2011-2012 de tso ging regelen. Het tweede traject betrof, eveneens met ingang van het schooljaar 2011-2012, de invoering van gewijzigde schooltijden. Ten aanzien van dit laatste punt heeft de school tot november 2011 in haar correspondentie consequent het begrip continuooster gehanteerd. De Commissie deelt de opvatting van de school dat het gebruik van dit begrip onjuist en verwarrend is geweest. Ten aanzien van het continuooster wijst de Commissie op de informatie die de Rijksoverheid over het overblijven op de basisschool op zijn website heeft geplaatst. Bij een continuooster moeten leerlingen verplicht tussen de middag overblijven. De pauze maakt dan deel uit van de schooltijd en de school is die tijd verantwoordelijk voor de leerlingen. Bij een continuooster verzorgt het onderwijspersoneel zelf de overblijf. Het continuooster vindt vooral toepassing binnen het speciaal (basis)onderwijs.

Aldus overweegt de Commissie dat in geval van een continuooster er volgens de vigerende regelgeving geen sprake kan zijn van een verplichte bijdrage in de overblijfkosten, hooguit van een vrijwillige bijdrage. Met inachtneming van het voorgaande is naar het oordeel van de Commissie met de toepassing van een continuooster dan ook onverenigbaar dat ouders door de school tot een bijdrage worden verplicht voor het tijdens de middagpauze op school laten overblijven van de leerling.

Voor de school en het bevoegd gezag hebben (mede) voorop gestaan dat de professionalisering van de tussenschoolse opvang kostendekkend was, regelmaat voor de leerlingen werd gecreëerd en dat na de middagpauze ordelijk en op tijd met de lessen kon worden begonnen. Dit heeft er naar het oordeel van de Commissie aan bijgedragen dat de school het verplichtende karakter van de tussenschoolse opvang richting de ouders heeft uitgedragen en slechts voor ouders met principiële bezwaren een uitzondering heeft willen maken. In samenhang met de onjuiste hantering door school van het begrip continuooster (bij welk rooster leerlingen verplicht tussen de middag op school overblijven) is bij klaagster het beeld kunnen ontstaan dat de tussenschoolse opvang verplicht was en zij de kosten daarvan diende te voldoen. Verweester had in de aanloop naar de gecombineerde invoering van nieuwe schooltijden en professionalisering van de tso voorop dienen te stellen dat de deelname aan de tso voor leerlingen vrijwillig was.



4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van B aan:

1. ouders er op te wijzen dat deelname aan de tussenschoolse opvang vrijwillig is;
2. af te zien van het verlangen van een verklaring van ouders wanneer zij hun kind thuis laten overblijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 juli 2012 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van
mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris