



107828 - Klacht over het cijfer 1 voor een toets vanwege telefoonbezit. Het eindexamenreglement had gevolgd moeten worden omdat de toets meetelt voor het eindexamencijfer.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te D, moeder van X, klagster

tegen

mevrouw C, rector-bestuurder van het D College te D
en
mevrouw E, docent Engels op het D College,
verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 13 juli 2017, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat mevrouw E, docent, haar zoon onterecht een 1 heeft gegeven voor een repetitie Engels vanwege het in bezit hebben van een telefoon.

Verder klaagt mevrouw A over de wijze waarop mevrouw C, rector-bestuurder, haar klacht hierover heeft behandeld.

Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 19 september 2017 gezamenlijk een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 november 2017 te Utrecht. Klagster is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld door de heer F, haar echtgenoot, en G, haar zoon. Verweerders zijn verschenen, vergezeld door de heer H, bestuurssecretaris.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Op 22 juni 2017 had X een toets (repetitie) van het vak Engels bij mevrouw E (verder: de docent). Het cijfer van deze toets telt mee voor het overgangscijfer van mavo 3 naar mavo 4. Het overgangscijfer mavo 3 telt mee voor het schoolexamencijfer. De toets is opgenomen in het programma van toetsing en afsluiting (verder: PTA). Tijdens deze toets heeft de docent vastgesteld dat de telefoon van X op zijn stoel lag. Na deze vaststelling heeft X zijn toets direct moeten inleveren en heeft de docent hem meegedeeld dat hij een 1 had voor de toets. De docent heeft na het geven van de 1 de afdelingscoördinator geïnformeerd. De afdelingscoördinator heeft het voorval met X besproken. Op advies van de bestuurssecretaris mocht klagster daar niet bij zijn. Vervolgens heeft de afdelingsmanager de beslissing bekrachtigd om X een 1 te geven voor de toets. Op donderdag 6 juli 2017 hebben de rector en klagster met elkaar gesproken over de opgelegde sanctie. Dit heeft niet geleid tot een wijziging van de beslissing. X is bevorderd naar mavo 4.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

X had geen 1 voor de toets mogen krijgen. Slechts in de formele toetsweekprocedure is opgenomen dat aan het bezit van een telefoon mogelijk de sanctie van het geven van een 1 is verbonden. Deze procedure is hier niet van toepassing omdat de toets niet in een toetsweek werd afgenomen. Het is niet aangetoond dat X de telefoon gedurende de toets heeft gebruikt. Voorts is de rector onzorgvuldig omgegaan met de belangen van X en heeft zij niet verwezen naar de van toepassing zijnde procedures. De zienswijze van X is onvoldoende meegenomen bij het nemen van het besluit en de besluitvorming is ten onrechte gebaseerd op artikel 5.1 uit het Examenreglement. Het examenreglement is op de toets niet van toepassing omdat deze niet werd afgenomen in de toetsweek. Bovendien heeft de rector het Examenreglement onjuist en willekeurig toegepast. Zo heeft niet de afdelingsmanager de maatregel opgelegd maar de docent. Ten slotte heeft verweerder de inspectie ten onrechte niet geïnformeerd over de opgelegde sanctie.



Visie verweerders

De toets maakt deel uit van het PTA en is daarmee onderdeel van het schoolexamen. Dat brengt met zich dat het examenreglement van toepassing is. Telefoonbezit is niet toegestaan, omdat het de mogelijkheid biedt om gebruik te maken van een verboden hulpmiddel tijdens de toets. Ook bepaalt de docent hoe het telefoongebruik in de klas wordt gereguleerd. De docent heeft een strikt geen-telefoongebruikbeleid. Op grond van artikel 8 van het schoolreglement mag een telefoon alleen gebruikt worden indien de docent daar toestemming voor heeft gegeven. Het is verrassend dat de LKC zich buigt over deze zaak aangezien niet eerst de gehele klachtprocedure op de school is doorlopen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag welke regels of reglementen van toepassing waren op het afnemen van de toets Engels. Het antwoord op deze vraag is van belang omdat toepasselijkheid van het PTA en het Examenreglement andere gevolgen heeft dan toepasselijkheid van de Toetsweekprocedure en/of de Schoolregels.

Het Examenreglement is van toepassing indien de toets Engels, waar het in deze klacht om draait, deel uitmaakt van het eindexamen. Uit het PTA blijkt dat het cijfer voor het schoolexamen, dat deel uitmaakt van het eindexamen, mede bepaald wordt door het eindcijfer van leerjaar 3. De toets Engels is medebepalend voor het eindcijfer van leerjaar 3. De toets is daarom ook opgenomen in het PTA (onder de noemer 'Repetities Stepping Stones'). Het gevolg hiervan is dat het Examenreglement van toepassing is op de toets Engels. Bij de behandeling van de klacht is gebleken dat niet steeds voor iedereen duidelijk is geweest welke regels op de toets van toepassing waren. Omdat er kennelijk onduidelijkheid over bestaat dat alle toetsen en repetities in leerjaar 3 al deel uitmaken van het schoolexamen, en daarmee van het eindexamen, zal de Commissie hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag richten.

Het spreekt voor zich dat niet alleen de leerlingen/examenkandidaten, maar ook de school, dus ook verweerders, zich dienen te houden aan de bepalingen van het Examenreglement. Aangaande onregelmatigheden tijdens het examen, bepaalt het Examenreglement dat de afdelingsmanager bevoegd is maatregelen te nemen indien een kandidaat zich schuldig maakt aan een onregelmatigheid. Een mogelijke onregelmatigheid is het gebruik maken van hulpmiddelen die niet toegestaan zijn. Een van de mogelijk te treffen maatregelen is het opleggen van het cijfer 1 voor een toets. Alvorens een maatregel te nemen hoort de afdelingsmanager de kandidaat, die zich bij het horen kan laten bijstaan door een volwassene. Een kopie van de beslissing wordt toegestuurd aan de ouders van de kandidaat en aan de inspectie.

De kandidaat kan tegen de beslissing van de afdelingsmanager in beroep gaan bij een door het bevoegd gezag in te stellen Commissie van Beroep, bestaande uit de rector-bestuurder, een afdelingsmanager van een niet betrokken afdeling en de bestuurssecretaris en/of examensecretaris.



De bewuste toets Engels werd afgenomen op 22 juni 2017. Kort daarna heeft X zich schriftelijk gewend tot de docent. Toen dat niet het gewenste resultaat opleverde heeft klaagster zich gewend tot de afdelingscoördinator. Op 28 juni 2017 heeft klaagster zich per e-mail gewend tot de rector-bestuurder. Daarop heeft de rector-bestuurder klaagster gehoord en na overleg met de afdelingsmanager besloten de 1 voor de toets Engels te handhaven. De Commissie is van oordeel dat de rector-bestuurder door deze handelwijze miskend heeft dat de Examenregeling van toepassing was op eventuele onregelmatigheden bij het afnemen van de toets Engels. Het had op haar weg gelegen om de eerste signalen van X en klaagster aan te merken als een beroep op de Commissie van Beroep. Door de signalen van X en klaagster te behandelen als een klacht heeft de rector-bestuurder ten onrechte niet de bepalingen van het Examenreglement in acht genomen. De Commissie zal daarom de klacht over de wijze waarop de rector-bestuurder de klacht heeft afgehandeld gegrond verklaren.

Het is niet aan de Commissie om te beoordelen of de docent X al dan niet terecht een, naderhand door de afdelingsmanager bekrachtigde, 1 heeft gegeven voor de toets. Daarvoor kent de Examenregeling immers een andere procedure, te weten beroep op de Commissie van Beroep. De Commissie zal zich daarom niet bevoegd verklaren te oordelen over de klacht tegen de docent.

Gelet op bovenstaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag de klacht van X en klaagster alsnog aan te merken als een beroep in de zin van de Examenregeling. Dit betekent dat het geschil alsnog wordt voorgelegd aan de Commissie van Beroep. Gezien de bemoeienis van de rector-bestuurder en de bestuurssecretaris bij de interne afhandeling van de klacht, acht de Commissie het aangewezen dat zij, in afwijking van het Examenreglement, geen deel uitmaken van de Commissie van Beroep.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat

- zij niet bevoegd is te oordelen over de klacht over de docent;
- de klacht over de wijze waarop de rector-bestuurder de klacht heeft afgehandeld, gegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Behoudens hetgeen reeds voortvloeit uit de overwegingen beveelt de Commissie het bevoegd gezag van het D College te D aan:

1. Duidelijk naar leerlingen en docenten te communiceren dat het Examenreglement van toepassing is op alle toetsen die meetellen voor het schoolexamencijfer, om welke toetsen het concreet gaat en wat daarvan de gevolgen zijn, in het bijzonder met betrekking tot de voor de toetsen geldende regels.



2. Een leerling bij het vermoeden van een onregelmatigheid in de gelegenheid te stellen de toets af te maken. Indien de afdelingsmanager tot het oordeel komt dat er geen sprake is van een onregelmatigheid kan de toets alsnog becijferd worden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 5 december 2017 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, K. Evers en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. T. Ketting, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. T. Ketting
secretaris